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# Delo s prepričanji

Prepričanja lahko s pomočjo vprašanj uzaveščamo, rahljamo, preokvirjamo in izbiramo.

Tabela 2. Vprašanja za raziskovanje prepričanj.

|  |
| --- |
| * **za uzaveščanje**   Kakšno prepričanje lahko prepoznaš za tem?  V kaj pri tem verjameš?  Kaj te navaja k temu, da tako misliš?  Spomni se, kdaj si prvič pri sebi opazil to prepričanje? Od kod je prišlo? Kaj vse je vplivalo na to, da se je izoblikovalo?   * **za rahljanje**   Kaj pri tem drži? Kaj je res? Kaj pa morda ne drži povsem?  Kako močno verjameš v to? Kako to ustreza temu, kar ti najgloblje v sebi čutiš/verjameš/misliš? Kdo še deli to prepričanje?  Kaj ti to prepričanje prinaša?  Ali se kdaj sprašuješ o tem prepričanju?  Kako bi bilo, če bi tega prepričanja ne bi bilo več? Kaj bi se spremenilo?   * **za preokvirjanje**   Kako lahko na to pogledaš še drugače?  Katere izjeme obstajajo?  Kdaj / kje / pri kom … je pa bilo drugače?   * **za izbiro**   Kdaj boš lahko pričel verjeti v nekaj novega?  Katero prepričanje bi ti bolje služilo?  Kaj bi še lahko verjel?  V kaj bi želel verjeti?  Kaj bi bilo potem drugače?  Kaj bi ti drugačno prepričanje prineslo? |

Za konec pa poglejmo še, kako smo lahko kos »priganjalcem«, prepričanjem, ki so posebej značilna za šolski prostor in za pedagoške delavce. Ta prepričanja (znana tako iz transakcijske analize, kot nevrolingvističnega programiranja, gestalt terapije in kognitivno vedenjske terapije) lahko povzamemo z naslednjimi tremi gesli:

* Biti moram(o) popoln(i)!
* Vsem moram(o) ustreči!
* Mudi se! Ni časa.

Še zlasti so ta tri prepričanja nevarna v kombinaciji: če moramo biti popolni, pri tem vsem ustreči in še pohiteti, imamo »recept za infarktno stanje« ne le na metaforični ravni, ampak tudi dobesedno.

»Zdravilo« tudi za ta prepričanja so vprašanja, kakršna smo navajali že v prejšnjih dveh podpoglavjih, npr.:

Za »Biti moram popoln« se npr. lahko vprašamo:

Kakšno prepričanje je za tem? Čemu to služi?

Kaj bi se zgodilo, če ne bi bil popoln?

Kaj pa zares želim? Kaj želim namesto popolnosti?

Kaj zmorem?

Za »Vsem moram ustreči« se lahko vprašamo:

Komu želim ustreči, komu res moram ustreči, komu pa ni treba?

S čim natančno želim ustreči X?

Kaj mi bo to prineslo?

Kako sem pripravljen prisluhniti sebi in si ustreči?

Za »Mudi se!« pa se vprašamo npr. z:

Kdo to pravi? Kdo zahteva od mene, da hitim?

Kje v svojem življenju še prepoznam tak vzorec? Od kod izvira?

Kako lahko presežem to?

Kakšno prepričanje bi mi bolje služilo?

Zaključimo lahko torej, da imajo prepričanja res izjemno moč. A hkrati je rahljanje omejujočih prepričanj s pomočjo primernih vprašanj kraljevska pot za preusmeritev njihove moči za ustvarjanje novih, bolj zadovoljujočih možnosti.*Primer 1:*

*Meta pogosto uporablja v svojih »argumentacijah« posplošitve in jih zelo trdo in nevprašljivo postavi. Npr.:* ***Vsi*** *ravnatelji so avtoritarni. Še najhujše pa je, ko so ravnateljice starejše ženske. Kakšno razporejeno vodenje neki!*

*Kolega Tomaž skuša njegove trde trditve zrahljati:*

*Tomaž: A se ti res zdi, da so prav vsi ravnatelji avtoritarni? Poskusi se spomniti kakšne izjeme?*

*Meta: Prav nobene izjeme ne poznam.*

*Tone: Verjamem, da zdajle tako misliš, ko si jezna na ravnateljico. Morda pa vendarle najdeš kakšno izjemo – si kdaj spoznala kakšno drugačno ravnateljico?*

*Meta (dalj časa pomolči): OK. Drži. Ko sem bila še na prejšnji šoli, smo v projektu sodelovali z dvema drugima šolama in ena od tistih ravnateljic je bila res drugačna.*

*Tomaž: Kaj pa je bilo pri njej drugače?*

*Meta: Da nam je prisluhnila, da se je znala pošalit in da je bilo možno z njo sproščeno klepetati.*

*Tomaž: Kako bi lahko poimenovala tak odnos?*

*Meta: V bistvu je bil to kolegialen odnos!*

*Tomaž: Se morda spomniš kakšne situacije z našo ravnateljico, ko si začutila sled kolegialnega odnosa?*

*Meta: Ja, nekoč davno tega, ko še ni bila ravnateljica in je rada z nami delila svoja gradiva in tudi nasmejati se je znala.*

*Tomaž: Kako bi to lahko ponovno izzvala pri njej?*

*Meta: Če bi bile v kakšni situaciji, ki terja sodelovanje, ne pa da nam le odreja, kaj moramo.*

*Tomaž: Kje vidiš kakšno možnost takšnega sodelovanja?*

*Meta: Morda, če bi v kakšnem projektu vsebinsko sodelovali. Saj strokovnjakinja je pa dobra, bi bila od koristi …*

Od popolnega posploševanja o tem, kakšni so ravnatelji, še posebej pa ravnateljice, je Meta opravila z vprašanji za raziskovanje (npr. iskanje situacij, v katerih je bilo drugače) premik k temu, da obstajajo izjeme in da je celo pri svoji ravnateljici možno prepoznati situacije, v katerih ravnateljica ni nujno takšna, kakor posplošuje Meta. Ob koncu pogovora je bila pripravljena razmišljati o tem, kako bi s svojo ravnateljico lahko sodelovala in je celo nakazala način, kako vplivati na to, da bi bilo več takšnih situacij.

*Primer 2:*

*Anka, ki ima kup dobrih idej in pronicljivo razmišlja, nikakor ne more teh idej spraviti »v obtok« v kolektivu. Prepričana je, da bi to pomenilo, da se »meče ven«, da je nastopaška ali da se »prodaja«. Ker pa vendarle želi, da bi njene ideje končno opazili, spoznava, da bi ji pomagalo, če bi naredila korak naprej glede predstavljanja svojih idej. Ravnateljica Betka jo pri tem podpira.*

*Anka: Res bi morala bolje znati prodati svoje ideje. Ampak potem pa to ne bi bila jaz!*

*Betka: Poglejmo, kaj lahko naredimo z dvema besedama v vašem stavku: »morala« in »prodajati«. Kaj bi lahko rekli namesto tega, da ideje prodajate?*

*Anka: Ne vem, morda da jih ponujam?*

*Betka: Kaj pa je pri tem vaš cilj?*

*Anka: To, da bi drugi zvedeli za te ideje.*

*Betka: Kako bi torej lahko rekli temu še drugače?*

*Anka: Da jih predstavljam! Seveda. Če želim, da jih spoznajo, jim jih moram predstaviti! To bi pa šlo!*

*Betka: Kaj lahko rečete namesto, da* ***morate*** *predstaviti svoje ideje?*

*Anka: Da je treba? Ali pa: da bi bilo dobro, da jih predstavim?*

*Betka: Kakšna formulacija bi vključevala več vaše volje in zmožnosti vplivanja?*

*Anka: Da* ***želim*** *predstaviti svoje ideje!*

V tem primeru je Anka ob pomoči ravnateljice z vprašanji, usmerjenimi na Ankine jezikovne vzorce (npr. moram, »prodajati« …) slabšalne konotacije predstavljanja kot prodajanja ali ponujanja (ki jo je zadrževala pred tem, da bi predstavila svoje ideje drugim) preformulirala v nevtralno predstavljanje, ki zgolj služi cilju – da še drugi zvedo za dobre ideje. Besedo »moram« pa je rahljala do najbolj sprejemljivega in mobilzirajočega »želim«.